



Sp.zn.: S-MHMP 1470451/2014/SUP/Bo

V Praze 5.3.2015

Č.j.: MHMP 42629/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební a územního plánu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podal **Ing. Ján Tajboš, nar. 21.11.1960, bytem Plzeňská 348/54, Praha 5-Smíchov** (dále jen "odvolatel") proti zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí o změně využití území, které vydal Úřad městské části Praha 13, odbor stavební (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. P13-36839/2014, spis.zn. OUR 62502/2013/Hák ze dne 18.7.2014**, pro stavební záměr

„Terénní úpravy za účelem realizace a provozu přírodního hřiště“

na pozemku parc. č. 1024 v katastrálním území Stodůlky

rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

odvolání zamítá a rozhodnutí č.j.: P13-36839/2014, spis.zn.: OUR 62502/2013/Hák ze dne 18.7.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 18.7.2014 pod č.j. P13-36839/2014, spis. zn. OUR 62502/2013/Hák rozhodnutí, kterým zamítl žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území za účelem výše uvedeného stavebního záměru. Proti tomuto rozhodnutí o zamítnutí žádosti odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno 25.8.2014 a odvolání bylo podáno dne 3.9.2014, je tedy včasné.

Text odvolání – (vzhledem k tomu, že nebyly uplatněny očíslované námítky, byl originální text odvolání rozdělen na několik částí od A po Ch, ke kterým se odvolací správní orgán vyjádřil).

V odvolání žadatel (nyní odvolatel) doslovně uvádí:

A) Již v srpnu 2011, po řadě konzultací a jednání odvolatele s dotčenými orgány, byla odvolatelem MČ P13 OS podána žádost o územně plánovací informaci k projektu „HÁJ - Přírodní galerie“ na parcele č. 1024 (viz kopie žádostí v příloze) na MČ P13 SO, OUR a MHMP OOP. Na základě této informace byl zpracován projekt s dokumentací a podána žádost MČ P13 SO, OUR a MHMP OOP o závazné vyjádření k projektu „HÁJ - Přírodní galerie“ jehož součástí byla realizace zázemí na parcele č. 1024 (viz kopie žádostí v příloze) pro činnost galerie. Na základě vyjádření a doporučení dotčených orgánů k provedení úprav v PD projektu, vyplývajících ze závazných stanovisek dotčených orgánů, byla autorizovaným projektantem zpracována dokumentace projektu a podána, jako součást následné, řádné žádosti na MČ P13 OUR ve znění „Terénní úpravy pro účely zázemí a činnost Galerie v přírodě Háj“ (viz přílohy tohoto dokumentu). MČ P13 OUR řízení přerušil a nechal jej doplnit o předtím nepožadované vyjádření dalších orgánů UR HMP a OUP MHMP, které byly ve svém důsledku vůči záměru zamítavé. Na základě tohoto faktu žadatel od žádosti ustoupil a nechal projekt autorizovaným projektantem přepracovat dle vyvstalých požadavků MČ P13 OUR a MHMP jako „Žádost o změnu funkčního využití území, ve smyslu terénních úprav na pozemku investora za účelem realizace a provozu přírodního hřiště s názvem projektu: „Háj-přírodní hřiště“. Opět, před řádnou žádostí, v souladu s § 139, odst.1 správního řádu, požádal odvolatel o závazná stanoviska k „Žádosti o změnu funkčního využití území, ve smyslu terénních úprav za účelem realizace a provozu přírodního hřiště“ dotčené orgány MČ P13 OUR a MHMP. Po splnění požadovaných podkladů bylo řízení opět přerušeno a byly požadovány další, předtím nespécifikované stanoviska a vyjádření dalších orgánů a institucí. Těmto požadavkům bylo beze zbytku a v kladném smyslu dotčených subjektů vyhověno. Dne 21.8.2014 obdržel odvolatel obsílku od Městského úřadu Prahy 13 Odboru stavebního OUR s rozhodnutím o zamítnutí žádosti odvolatele o změně využití území na parcele č. 1024 katastr Stodůlky, sp. zn. OUR 62502/2013/Hák, č. j. P13- 36839/2014 ve smyslu terénních úprav za účelem realizace a provozu přírodního hřiště. Ve svém odůvodnění, na kterém je založena výroková část napadeného rozhodnutí, se MČ P13 SO OUR opírá o zpochybnění předmětu, respektive podoby terénních úprav a záměru změny funkčního využití území: „Při posouzení předložené dokumentace pro územní řízení a ze znalosti místa, stavební úřad vycházel ze srovnání s okolím a jeho zástavbou a dospěl k názoru, že návrh není přírodním hřištěm, neboť jeho nejvýraznější částí, kromě menších terénních úprav je umístění kupolí značné velikosti navrhované systémem SUPERADOBE, které po dokončení budou vykazovat charakter trvalých staveb, jejichž využití jako „zázemí“ dětského hřiště bez statického a hygienického atestu je sporadické. Jelikož stavební úřad vyhodnotil navrhované kupole jako stavby, které umožňují jejich užívání většímu počtu návštěvníků i mimo letní období (vytápění raketovými kamny) mělo by být umožněno v souladu s čl. 4 odst. 2 vyhl. č. 26/1999 o OTPP jejich napojení na sítě technického vybavení a pozemní komunikaci, což návrh rovněž nedokládá.“ Toto zpochybnění předmětu žádosti odvolatele v závěrečné fázi několikaletého procesního řízení žádosti má z pohledu odvolatele podobu jednostranného kroku, který ve svém důsledku ignoruje předešlé, více než tříleté procesní období, ve kterém byla povaha terénních úprav i obsah záměru akceptovány bez připomínek.

Ad. A) Předmětem odvolání žadatele je zamítnutí jeho žádosti o změnu využití území na parcele č. 1024 v k.ú. Stodůlky za účelem umístění stavebního záměru pod názvem „Terénní úpravy za účelem realizace a provozu přírodního hřiště“, které bylo vydáno pod sp. zn. OUR 62502/2013/Hák, č.j. P13-36839/2014 ze dne 18.7.2014.

V územním řízení stavební úřad v souladu s § 90 stavebního zákona posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu:

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Cíle a úkoly územního plánování vymezuje §18 a §19 stavebního zákona. Z cílů mimo jiné lze vyzdvihnout koordinaci veřejných i soukromých záměrů změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizující ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Mezi úkoly územního plánování patří mimo jiné prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy nebo problémy a rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí apd. Je nutno stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb.

Pro posouzení navrženého záměru v územním řízení je rozhodující jeho skutečný charakter, nikoli pouze označení v dokumentaci.

Současný stavební zákon č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, definuje pojmy terénní úprava a stavba.

Podle § 3 odst. 1 stavebního zákona: *„Terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu.“*

Podle § 2 odst. 3 stavebního zákona: *„stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.“*

Součástí záměru, pro který byla podána žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území, jsou dva kupolovité útvary, které se skládají ze tří a dvou do sebe vetknutých kupolovitých struktur, které vycházejí z tvaru terénních prohlubní, a dále protáhlý věžovitý útvar ve tvaru ulity. Trojkupole o půdorysných rozměrech cca 13,45 m x 9,4 m (zastavěná plocha 126,5 m²) a výšce cca 4,6 m má sloužit jako kryté pískoviště. Dvojkupole o půdorysných rozměrech cca 6,8 x 5,6 m a výšce cca 4 m jako sklad herních prvků a náradí pro údržbu hřiště. Věž-ulita má navržené půdorysné rozměry cca 4,5 m x 3,94 m a výšku cca 4,9 m. Stěny mají být budovány systémem vrstvení zeminy s přidáním cementu, popř. vápna, stabilizované v kruhové tkanině (systém Superadobe dle amerického architekta íránského původu Nadera Khalili) a opatřeny okenními otvory, vstupními zabezpečenými otvory (dveřmi), větracími prostupy a po opatření izolací proti vodě a zemní vlhkosti mají být částečně obsypány zeminou. Ve dvojkupoli a tříkupoli jsou jako zdroj vytápění navržena hliněná „raketová kamna“ na dřevo. Kupolovité útvary, které jsou součástí návrhu, překračují rámec pojmu terénních úprav; vzhledem k velikosti, výšce, použité technologii a materiálům kupolí je nutné tyto útvary považovat za stavbu ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona. Jde zcela jednoznačně o technologii stavění a výsledkem činnosti je stavba, nikoli terénní úprava. Adobe znamená dle překladu vepřovice, vepřovicová cihla, hlína, nepálená hlína, dům z vepřovic. V článkách o systému Superadobe je vždy psáno jako o systému stavění. Na webových stránkách sdružení Cultura In Forma Bohemia, jehož statutárním zástupcem je, dle informace v původní dokumentaci z 02/2013 a taktéž na webových stránkách tohoto sdružení, zástupce odvolatele Ing. Ján Tajboš. Na zmíněných webových stránkách se píše

o metodě Superadobe jako o vrstvení stavebních prvků a výsledek činnosti je pak označován za stavbu. Záměr žadatele je proto nutno posuzovat jako stavbu, která musí být v souladu se všemi předpisy a požadavky souvisejícími s umístěním stavby. V doložené dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí jsou útvary vznikající metodou Superadobe označeny nepřesně jako terénní úpravy.

B) Projekt a jeho dokumentace byla vypracována autorizovanou osobou. Forma i záměr žádosti je dle odvolatele v plném rozsahu v souladu s územně plánovací dokumentací dle ustanovení § 90 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) a v souladu s § 3 odst. 1 stavebního zákona. V příloze je kopie souhlasného vyjádření MHMP OUP.

Ad. B) Funkční plocha LR – lesní porosty, kde se pozemek parc. č. 1024 k. ú. Stodůlky podle výkresu č. 4 *Plán využití ploch* platného územního plánu nachází, je dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 32/1999 Sb., o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, určena pro lesní porosty a porosty lesního charakteru, lesní školky, sady a zahrady, trvalé luční porosty, dětská hřiště, jako doplňkové funkční využití jsou přípustné drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí), nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí), jako výjimečně přípustné využití jsou přípustné služební byty (pro uspokojení potřeb území o minimální výměře lesa 250 ha/1 byt), zařízení pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

Podle výkresu č. 31 *Podrobné členění ploch zeleně* platného územního plánu je předmětný pozemek parc. č. 1024 k.ú. Stodůlky součástí celoměstského systému zeleně. V plochách zeleně, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, je dle přílohy č. 1 výše uvedené vyhlášky přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch.

Navrhované útvary, které byly stavebním úřadem i odvolacím orgánem posouzeny jako stavby, neslouží pro provoz a údržbu lesních porostů, ale mají být údajně využívány pro provoz a údržbu hřiště, jedná se tedy o stavby, které mají z hlediska územního plánu **výjimečně přípustné funkční využití**.

Vymezení výjimečně přípustného funkčního využití je ve vyhlášce č. 32/1999 Sb. o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, provedeno pouze výčtem typologických druhů staveb, které je ještě možné do konkrétního druhu funkční plochy umístit, pokud tomu nebrání jiné okolnosti. Územní plán nijak neupravuje posuzování, ani dokazování výjimečnosti. Výjimečně přípustná je stavba (funkční využití), která nemusí zcela odpovídat hlavní funkční náplni v území, a jejíž polohu a kapacitu je vždy nutno individuálně posuzovat ve vztahu k místním podmínkám.

Umístění výjimečně přípustných staveb do této monofunkční plochy je s ohledem na znění územního plánu zcela ve sféře správního uvážení stavebního úřadu, viz. výzva Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 12265/2014-81 ze dne 28.3.2014 o opatření obecné povahy č. 6/2009 z přílohy C, kde se v kapitole „Postup při umísťování výjimečně přípustné stavby“ celý text nahradil slovy „**Rozhodnutí o umístění výjimečně přípustné stavby je plně v kompetencích příslušných stavebních úřadů.**“ Ačkoli se stavební úřad v odůvodnění posouzení možnosti umístění předmětných staveb jako výjimečně přípustného využití nezabýval a žádost zamítl pro rozpor s územním plánem, lze ze zamítnutí dovozovat, že důvodem bylo neshledání důvodů pro výjimečně přípustné umístění předmětných staveb. Dle výkresu č. 31 *Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – Podrobné členění ploch zeleně* je funkční plocha LR součástí celoměstského systému zeleně (jak bylo již výše

uvedeno). Dle výkresu č. 37 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy – **Vymezení zastavitelného území** je uvedený pozemek také součástí **nezastavitelného území**. Po podání předmětné žádosti odvolatele, v kterém je jeho záměr deklarován jako terénní úpravy, byl odvolatel vyzván k doplnění žádosti. Učinil tak 24.6.2014. Z doplněné dokumentace stavební úřad došel k závěru, že návrh přesahuje pojem přírodního hřiště, neboť jeho nejvýraznější částí jsou kupole značné velikosti, které vykazují charakter trvalých staveb nikoli terénních úprav. Odvolatel v odvolání opětovně odkazuje na § 3 odst. 1 stavebního zákona, který definuje terénní úpravy. Jak již bylo výše uvedeno, označení kupolovitých útvarů jako terénní úpravy není relevantní a tyto útvary je nutno posuzovat jako stavby podle § 2 odst. 3 stavebního zákona. K žádosti bylo sice doloženo „závazné souhlasné stanovisko“ OUP MHMP č. j. S-MHMP 158800/2013/OUP ze dne 26.3.2013, orgány územního plánování však nevydávají závazná stanoviska, ale pouze vyjádření, která jsou jedním z podkladů pro posouzení záměru příslušným stavebním úřadem. Orgány územního plánování rovněž nejsou příslušné posuzovat, zda jde či nejde o stavbu ve smyslu stavebního zákona. OUP MHMP se vyjadřoval i k předchozímu záměru odvolatele s názvem „Terénní úpravy – Galerie v přírodě Háje“. Tehdejší Útvar rozvoje hl. m. Prahy pod č.j. URM 8130/12 ze dne 4.8.2012 se k záměru žadatele vyjádřil nesouhlasně, krom jiného především z důvodu umístění na pozemku určeném k plnění funkce lesa a problematičnosti přístupu. Jak sám žadatel i v odvolání uvádí, na základě tohoto faktu od žádosti ustoupil, dokumentaci nechal přepracovat autorizovaným projektantem a podal předmětnou žádost **o změnu funkčního využití území, ve smyslu terénních úprav za účelem realizace a provozu přírodního hřiště s názvem projektu „Háj – přírodní hřiště“**, kterou podal 5.12.2013. Jako nový účel využití je v žádosti uvedeno „**Terénní úpravy za účelem realizace a provozu přírodního hřiště**“.

Již 16.12.2013 obdržel odvolatel od stavebního úřadu výzvu k doplnění žádosti v celkem 9-ti bodech spolu s usnesením o přerušení řízení. Odvolatel byl informován sdělením dne 21.3.2014, že na základě podrobnějšího posouzení doplněné dokumentace a současné situace v území stavební úřad došel k závěru, že navrhované kupolovité útvary, které hodlá v rámci zřízení hřiště realizovat, překračují rámec pojmu terénních úprav a, že se jedná o stavby. Z tohoto důvodu informoval žadatele, že bude nutné požádat dotčené orgány na úseku ochrany přírody a krajiny (OŽP MHMP a OŽP ÚMČ Praha 13) aby se k této skutečnosti vyjádřily.

C) Dle odvolatele snaha SO OUR MČP13 administrativně posoudit terénní úpravy jako stavby, které aby mohly plnit funkci zázemí přírodního hřiště, mají mít statický a hygienický atest, spolu s předjímáním podmínek chodu hřiště ve smyslu: „... mělo by být umožněno v souladu s čl. 4 odst. 2 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o OTHP, jejich napojení na síť technického vybavení a pozemní komunikaci, což návrh rovněž nedokládá.“, nemá oporu v zákonných podkladech ani faktických vzorech obdobných projektů, uznávaných v domácím i mezinárodním odborném prostředí.

Ad. C) Záměr žadatele nazvaný „**Terénní úpravy za účelem realizace a provozu přírodního hřiště**“ v sobě zahrnuje, jak již bylo uvedeno, kupolovité objekty, které z pohledu stavebního zákona, korespondují s ustanovením § 2 odst. 3 stavebního zákona: „stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.“

Podle čl. 4 odst. 2 OTHP „Stavby se podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technického vybavení a pozemní komunikace.“, podle čl. 9 odst. 1 OTHP „U staveb, jejichž charakter to vyžaduje, se zřizuje kapacitně vyhovující připojení na pozemní komunikaci, která svými parametry tomuto připojení vyhovuje.“, podle čl. 11 odst. 1 OTHP „Stavby se podle druhu a potřeby napojují na zdroj nebo rozvod pitné,

popřípadě užitkové vody a vody pro hašení požárů, potřebné energie, zařízení pro zneškodňování odpadních vod a musí umožňovat napojení na telekomunikační síť.“

Kromě stavebního zákona se na stavby vztahují ustanovení prováděcích vyhlášek k tomuto zákonu a zvláštních právních předpisů, podle kterých pro jejich posuzování je stavební úřad povinen postupovat. Vzhledem k členství České republiky v Evropské unii je nutno respektovat také evropskou legislativu (např. směrnici 98/34 ES o technických požadavcích na výrobky (vč. stavebních výrobků)). Nejedná se tedy o předjímání, jak uvádí odvolatel, ale o postup, který charakter jeho stavebního záměru vyžaduje. Odvolatel byl v územně plánovací informaci o podmínkách vydání územního rozhodnutí o změně využití území informován o tom, že navržené využití pozemku lze jako plochu pro přírodní hřiště (dětské hřiště) využít, ale byl upozorněn, že navržené útvary a související požadavky na provoz a na využívání veřejností musí být jako celek v souladu s ÚPn a nesmí obsahovat prvky, které svou náplní neodpovídají funkčnímu využití plochy LR. V dokumentaci pro územní řízení z 03/2014 je uvedeno, že se jedná o přírodní hřiště se zaměřením na hry a aktivní odpočinek dětí a jejich rodičů. Způsob provozování ani užívání však není zcela jasný. Je uváděno, že žádné požadavky na veřejné komunikační, elektronické komunikační sítě ani další infrastrukturu nejsou kladeny. Přes ne zcela jasný způsob užívání objektů hřiště (patrně celoroční shromažďování neurčitého množství lidí po bližší neurčitou dobu) je přirozeným požadavkem zajištění odpovídajícího sociálního zařízení, bezpečného vytápění staveb a řešení likvidace odpadů. Výzva stavebního úřadu č. j. P13-63138/2013 z 10.12.2013 obsahovala mimo jiné požadavek na doložení splnění ustanovení vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP). Doplnění ze dne 24.6.2014 obsahuje k tomuto bodu výzvy pouze nedostatečný údaj o splnění požadavků ustanovení uvedené vyhlášky bez jakéhokoli konkrétního zdůvodnění.

Pokud by byla zpracována dokumentace k územnímu řízení splňující požadavky jak pro změnu využití území, tak pro vydání rozhodnutí o umístění stavby dle vyhlášky č. 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, pak by musela obsahovat mimo jiné konkrétní údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací i konkrétní údaje o dodržení technických požadavků na stavby – tedy požadavků dle OTPP. Odůvodnění návrhu v souladu s platným územním plánem a s požadavky ustanovení OTPP je požadavek kladený na projektanta záměru. Jako zcela zásadní pro posouzení jsou přesné informace o účelu, charakteru a užívání navrhovaných staveb.

D) *Dle odvolatele SO OUR MČP13 ignoruje faktickou situaci na pozemku i obsah PD, kde je v Souhrnné technické zprávě od. B1/e. uvedeno: e. Územně technické podmínky - dotčený pozemek je dostupný ze tří přístupových cest. Na severní straně z nebezpečné cesty navazující na místní komunikaci Za Mototechnou a z lesní cesty navazující na komunikaci Ke Konstruktivně, na jižní straně z místní komunikace K Hájům nebezpečnou veřejnou cestou podél západní hranice stávajícího sídelního útvaru. Dle odvolatele odbor ŽP MČP13 ignoruje skutečnost na předmětné parcele č. 1024 uvedenou v PD a ve výrokové části uvádí nepravdivé informace a administrace SO OUR MČP13 váže základní premisy projektu, ověřené dlouhodobou praxí zainteresovaných osob, na mechanické podmínky administrativního prostředí jednotlivců místního úřadu, aniž by přitom respektovala autory jako odpovědné tvůrce projektu, který má zákonnou oporu v podkladech vypracovaných certifikovanými odborníky (včetně statického posudku na terénní úpravy), které byly vyžádány samotnou administrací SO OUR MČP13.*

Ad. D) Uvedený popis sice část dokumentace B - Souhrnná technická zpráva obsahuje. Pokud se jedná o veřejné účelové komunikace, je pěší přístup zajištěn. Upravená dokumentace z 03/2014 neobsahuje část Požárně bezpečnostní řešení, které bylo součástí původní dokumentace z 02/2013 a na základě které vydal Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy

k záměru souhlasné stanovisko. Podle Požárně bezpečnostního řešení z 02/2013 je „příjezd požární techniky zabezpečen stávající uliční komunikací (ulice bez pojmenování napojená na ulici k Hájům) až bezprostředně k pozemku tj. cca 10,0 m od objektů na hřišti.“

Jde však o neveřejnou účelovou komunikaci k objektu č. p. 1135 na pozemku parc. č. 1023/2 k. ú. Stodůlky opatřenou bránou a dopravní značkou zákaz vjezdu. Ze spisového materiálu předmětného řízení nevyplývá, že by bylo možno tuto soukromou neveřejnou komunikaci používat pro případný příjezd složek integrovaného záchranného systému (např. Hasičský záchranný sbor České republiky, Zdravotnická záchranná služba hl. m. Prahy, Policie České republiky) k objektům hřiště na pozemku parc. č. 1024 k. ú. Stodůlky. Ze stanoviska odboru dopravy ÚMČ Praha 13 č.j. P13-27583/2013/Vy ze dne 16.8.2013 vyplývá, že příjezd vozidel integrovaného záchranného systému není zajištěn, což je ale podmínkou závazného stanoviska ODA MHMP č.j. MHMP-12689/89/2013/ODA-O4/Dů, sp. zn. MHMP 1225851/2013 ze dne 23.10.2013, jako dotčeného orgánu státní správy. Ochrana životů a zdraví je jednoznačnou prioritou celého právního řádu, nejen stavebního zákona. Nesplnění uvedené podmínky z výše uvedeného závazného stanoviska je nepřípustné a je důvodem k zastavení řízení o žádosti. Správní řád v ustanovení § 149 odst.3 uvádí, že pokud bylo v průběhu řízení o žádosti vydané závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, správní orgán žádost zamítne.

E) Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí, podle něhož „Nesouhlasně se vyjádřil i odbor ŽP MČP13, který ve svém vyjádření konstatoval, že umístěním dětského přírodního hřiště by docházelo k pravidelnému a opakovanému poškozování tohoto zvláště chráněného území“. Parcela parc.č. 1024 s plánovanými terénními úpravami a provozem přírodního hřiště je v ochranném pásmu, nikoliv v oblasti chráněného území. Poškození tohoto území je tak bezpředmětné. Provozovatel odpovídá za správu jemu svěřeného území jeho zákonnému vlastníkovi a příslušným dotčeným orgánům MHMP OOP. Vyjádření SO OUR MČP13 není doloženo odborným/certifikovaným podkladem dotčeného orgánu.

Ad. E) Předmětnou žádost o změně využití území pro svůj záměr podal odvolatel 5.12.2013. Vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 13 z hlediska ochrany přírody a krajiny pod č. j. OŽP/P13-16627/2014/Nep ze dne 5.5.2014 není závazným stanoviskem, ale pouze vyjádřením, nelze je tedy přezkoumat nadřízeným orgánem. Nové závazné stanovisko sp. zn. S-MHMP-0397767/2014/2/OŽP/VI ze dne 6.5.2014, si následně vyžádal stavební úřad po přehodnocení útvarů na hřišti za stavby. Odvolatel požaduje doložení vyjádření odboru životního prostředí ÚMČ Praha 13 jakýmsi „odborným, certifikovaným podkladem dotčeného orgánu“. Tento výraz je pro svou nekonkrétnost nepřezkoumatelný.

F) Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí, podle něhož „Z hlediska odpadového hospodářství odbor ŽP MČP13 konstatuje, že ačkoliv investor počítá s využíváním tohoto území veřejností, neřeší hospodaření s odpadem a jeho následnou likvidací“. Projekt řeší odpad v následujícím smyslu (viz PD Souhrnná technická zpráva odst. 86) : „Při provozování hřiště bude vznikat minimální komunální odpad, který bude likvidován odvozem do sběrných dvorů či do místa bydliště osob k hřišti vztažených a odtud v souladu s platnou legislativou. Dešťové vody budou přirozeně vsakovány do okolního terénu na pozemku“. Odbor ŽP MČP13 zde ignoruje fakta uvedené v PD a ve výrokové části uvádí nepravdivé informace.

Ad. F) Z hlediska nakládání s odpady je odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13 příslušným orgánem státní správy. Tento orgán vydal k záměru vyjádření pod č. j. OŽP/P13-27587/2013

ze dne 9.9.2013 a následně na vyžádání stavebního úřadu vyjádření pod č. j. OŽP/P13-16627/2014/Nep ze dne 5.5.2014. V obou vyjádřeních je připomínáno plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 185/2001 Sb., ve vyjádření z 5.5.2014 je navíc upozornění na skutečnost, že „investor ve svém záměru plánuje využívání tohoto území pražskou i mimopražskou veřejností. S hojnou návštěvností veřejnosti pak nerozlučně souvisí hromadění směsného komunálního odpadu, který investor vůbec neřeší. Vzhledem k tomu, že investor uvádí, že přístup do této lokality bude pouze pro pěší, není možné nádoby na komunální odpad umístit a zajistit jejich pravidelné vyvážení.“. Ze spisu není zjevné, jestli má být prostor záměru navštěvován veřejností pražskou či mimopražskou, což ale není pro posouzení vlastního záměru podstatné. Skutečností však je, že o provozu a užívání staveb a přírodního hřiště je v dokumentaci z 03/2014 velice málo informací, (shromažďování neurčitého množství lidí po bližší neurčitou dobu) není jasné, ani kolika lidmi, ani jak často a jak dlouho, by měly být stavby a hřiště využívány, ani kdo bude provozovatelem. Nakládání s odpady patří do sféry veřejného zájmu, který je příslušný odbor životního prostředí povinen hájit a nedoložení způsobu, jakým bude odvoz odpadků z místa záměru odvolatele realizován, vedl k negativnímu závěru.

G) *Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí, podle něhož „Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že oproti původnímu návrhu, ke kterému se OŽP MČP13 kladně vyjadřoval dne 9. 9. 2013 pod zn. OŽPIP13- 2758712013 došlo k nárůstu počtu tzv. raketových kamen z 1ks na 3ks. OŽP MČP13 v pochybnostech nesouhlasí s umístěním těchto kamen, protože tento typ není v souladu s našimi platnými předpisy a výroba je možná pouze svépomocí“. Odbor ŽP MČP13 podle odvolatele ignoruje své vlastní dřívější vyjádření a dopustil se tak pochybení ve správním řádu. Odvolatel poskytl administraci OŽP MČP13 v dostatečném předstihu materiál o funkci „raketových kamen“. Jejich funkce je ověřena v celosvětových podmínkách. Tyto kamna byla americkými vědci původně vyprojektována do přírodních podmínek pralesů Jižní Ameriky, jako svépomocný prvek udržitelnosti zdravého života místních obyvatel. Všechny vytápěcí objekty typu RK jsou autorem/investorem ověřeny dvouletým experimentálním obdobím v podmínkách české městské krajiny (projekt OHNIVÁCI s UMPRUM Praha), ve kterém byly prokázány přednosti těchto kamen. Vytápěcí objekty typu RK splňují emisní požadavky evropské ČSN EN 303-5:2000, EN 13240 a EN 13229. Uvedení raketových kamen v konceptu přírodního hřiště nemá vliv na plnění zákonných podmínek uskutečnění záměru odvolatele a nemůže být rozhodným podkladem pro zamítnutí žádosti odvolatele. Vyjádření SO OUR MČP13 ve věci raketových kamen není doloženo odborným/certifikovaným podkladem dotčeného orgánu MHMP OOP:*

Ad G) Z hlediska ochrany ovzduší je odbor životního prostředí ÚMČ Praha 13 příslušným orgánem státní správy, nikoli odbor životního prostředí MHMP. Tento orgán vydal k záměru vyjádření pod č. j. OŽP/P13-27587/2013 ze dne 9.9.2013 a následně na vyžádání stavebního úřadu vydal dne 5.5.2014 pod č. j. OŽP/P13-16627/2014/Nep závazné stanovisko, které je k záměru žadatele negativní. Navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností. V tomto konkrétním případě uvažovaný trojnásobný nárůst zdroje znečištění ovzduší touto skutečností jistě nepochybně je.

H) *Odvolatel nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí, podle něhož „Stavební úřad dále konstatuje, že v rámci předložených terénních úprav není v tomto území se zvýšenou ochranou zeleně navrhována žádná nová výsadba“. Toto konstatování administrace SO OUR MČP13 nemá dle odvolatele oporu v zákoně a chybí podklad certifikovaného odborníka*

o nutnosti takového kroku. Tento výrok je v rozporu se správním řádem stavebního zákona a nemůže být rozhodným podkladem pro zamítnutí žádosti odvolatele.

Ad. H) Podle výkresu územního plánu č. 31 *Podrobné členění ploch zeleně* není pozemek parc. č. 1024 k.ú. Stodůlky součástí plochy se zvýšenou ochranou zeleně, ale součástí celoměstského systému zeleně. Orgány ochrany přírody a krajiny novou výsadbu nepožadovaly, odvolacímu orgánu není známo, že by v území se zvýšenou ochranou zeleně z nějakého právního předpisu vyplývala povinnost zajistit novou výsadbu. Podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, má být v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby i v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o změně využití území řešena vegetace, což však automaticky neznamená novou výsadbu. Informace o řešení vegetace (stávající) doložená dokumentace obsahuje. Z výše uvedeného vyplývá, že konstatování stavebního úřadu v odůvodnění, že není navrhována nová výsadba, je pouhým konstatováním faktu, nicméně nebylo rozhodným podkladem pro vlastní rozhodnutí, jak uvádí odvolatel.

Ch) Odvolatel považuje za zásadní fakt, že u žádného z uvedených důvodů výrokové části tvořící rozhodnutí nejsou předloženy/známy odborné podklady certifikovaných osob, či specialistů, ze kterých OUR pro jeho závěry vycházel. Jeho vývody je nutno považovat za názory administrace OUR bez zákonného i faktického opodstatnění. Na základě dokladované historie celého procesu řízení žádosti o změnu funkčního využití území parcely č. 1024 katastru Stodůlky je dle odvolatele patrný zavádějící postup stavebního úřadu OUR, jehož administrativa argumentuje ve prospěch svého konání nepatříčně a podjatě. Svým pochybením a zavádějící činností v průběhu celého, více než tří letého trvání administrativního procesu ve věci rozhodnutí ke „změně funkčního využití území“ tímto poškozují zájmy odvolatele, zájmy investora a zájmy široké veřejnosti, pro kterou je projekt přírodního hřiště určen. Svou nezákonnou činností také způsobuje odvolateli, resp. investorovi i majiteli předmětného pozemku hmotnou škodu. Stavební úřad OUR svým postupem porušil zákon č. 500/2004 Sb., správního řádu ve smyslu Hlavy II, § 2, odst. 3, Hlavy II, § 4, § 5, § 6, § 8 a § 139, odst.1. Rozhodnutí o zamítnutí žádosti odvolatele bylo vydáno na základě pochybení administrace MČ P13 OS OUR a v podstatné míře na základě nedostatečně zjištěného stavu věcí a je tak v plné míře nezákonné.

Ad.Ch) Odvolatel požaduje doložení odborných podkladů certifikovaných osob či specialistů, ze kterých orgán územního rozhodování pro své závěry vycházel, závěry orgánu územního rozhodování považuje za názory administrace. Není zcela zřejmé co má odvolatel tímto konstatováním na mysli, námitka je tak nekonkrétní a nepřezkoumatelná. Stavební úřady vykonávají svoji činnost v přenesené působnosti, jsou delegovány pro výkon státní správy státem a řídí se danými právními předpisy. Podkladem pro jejich rozhodování jsou závazná stanoviska dotčených správních orgánů, vyjádření správních orgánů a správců sítí. Jakým postupem se musí stavební úřad řídit v územním rozhodování, je uvedeno výše v Ad. A. Pracovníci stavebních úřadů musí splňovat řadu kvalifikačních předpokladů včetně zkoušek odborné způsobilosti. Mají povinnost vést řízení dle dikce zákona. Jako státní správní orgán mají povinnost chránit veřejný zájem, v tomto případě v rámci územního rozhodování. Pokud záměr žadatele nesplňuje zákonem požadované náležitosti, požaduje stavební úřad po žadateli doplnění žádosti tak, aby mohlo být jeho žádosti vyhověno. Pokud tyto podmínky nejsou splněny, nemůže být záměr žadatele umístěn. Jak již bylo výše uvedeno, název záměru žadatele není přesný, nejedná se pouze o terénní úpravy, ale i o stavby. Definice a zákonná ustanovení, která odlišují terénní úpravy a stavby byla uvedena výše.

Umístění výjimečně přípustných staveb do monofunkční plochy, kterou je plocha LR, je s ohledem na znění územního plánu zcela ve sféře správního uvážení stavebního úřadu. Výše v textu již byla zmíněna výzva Ministerstva pro místní rozvoj č.j. 12265/2014-81 ze dne 28.3.2014 o opatření obecné povahy č. 6/2009 z přílohy C, kde se v kapitole „Postup při umísťování výjimečně přípustné stavby“ celý text nahradil slovy „**Rozhodnutí o umístění výjimečně přípustné stavby je plně v kompetencích příslušných stavebních úřadů.**“

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Po prostudování předloženého spisu dospěl odvolací správní orgán k závěru, že odvolání není důvodné. Vyhodnotil zamítnutí žádosti odvolatele jako věcně správné. V odůvodnění zamítnutí žádosti odvolatele o změnu využití území stavební úřad mimo jiné uvedl, že v předloženém záměru není navrhována žádná nová výsadba. Tuto část odůvodnění považuje odvolací správní orgán za procesní vadu, která však nemá zásadní vliv na rozhodnutí ve věci samé a takovéto její posouzení je v souladu s principem procesní ekonomie správního řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
vedoucí oddělení metodiky
odboru stavebního a územního plánu

v. z. JUDr. Jaroslav Carda

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Ing. Ján Tajboš, Plzeňská č.p. 348/54, 150 00 Praha 5-Smíchov 2.
2. Městská část Praha 13, IDDS: zv6bsur sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Praha 5-Stodůlky, 158 00 Praha 58
3. Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy, IDDS: c2zmahu sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

4. MUDr. Jiří Engel, Masarykovo nábřeží č.p. 2058/38, 110 00 Praha 1-Nové Město
5. Ing. Sotirios Zavalianis, Janského č.p. 2421/19, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
6. Libuše Zavaliani, Zdíkovská č.p. 3023/47, 150 00 Praha 5-Smíchov
7. Občanské sdružení Stodůlky-Háje, Za Mototechnou č.p. 1295/49, 155 00 Praha 515
8. Občanské sdružení Bellušova ulice, Bellušova č.p. 1815/29, 155 00 Praha 515
9. MOTOLSKÝ ORDOVIK, OBČANSKÉ SDRUŽENÍ, IDDS: t98kyud sídlo: Ordovická č.p. 1311/3, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
10. SPOLEK OBČANSKÝCH SDRUŽENÍ JIHOZÁPADNÍHO MĚSTA, Z.S., Spolek, IDDS: 687kyc6 sídlo: Ordovická č.p. 1311/3, Stodůlky, 155 00 Praha 515
11. Mgr. Jan Petřík, Týnská č.p. 633/12, Staré Město, 110 00 Praha 1
12. MUDr. Oto Köhler, Pod kopcem č.p. 53/8, Praha 4-Hodkovičky, 147 00 Praha 47

III. ostatní

13. Institut plánování a rozvoje hl.m. Prahy –evidence rozhodnutí (p.Faktorová), IDDS: c2zmahu sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Nové Město, 128 00 Praha 28
14. Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, IDDS: zv6bsur + spis sídlo: Sluneční náměstí č.p. 2580/13, Stodůlky, 158 00 Praha 58

III. na vědomí

15. MHMP-SUP/Bo
16. MHMP-SUP/spis