



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobců: **a) Libor Jirků**, bytem Praha 5, Za Mototechnou 1295/49a, **b) Iveta Jirků**, bytem Praha 5, Za Mototechnou 1295/49a, oba zastoupeni JUDr. Ondřejem Hanákem, advokátem v Praze 5, Radlická 3, **c) Alexander Hrozek**, bytem Mařenice, Mařeničky 38, zastoupen JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem v Praze 4, Za Zelenou liškou 967, **za účasti:** Občanské sdružení Stodůlky – Háje, se sídlem Praha 5, Za Mototechnou 49a/1295, proti žalovanému: **Magistrát hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. S-MHMP 264508/2008/OST/Vo/Cc ze dne 17.10.2008,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 264508/2008/OST/Vo/Cc ze dne 17.10.2008 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7.760 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce JUDr. Ondřeje Hanáka, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se včas podanou žalobou dne 5.1.2009 domáhali zrušení rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy č.j. S-MHMP 264508/2008/OST/Vo/Cc ze dne 17.10.2008, kterým bylo zamítnuto odvolání Alexandra Hrozka, Anežky Hrozkové, Ing. Renáty Kožíškové, Nory Brdkové, Libora Jirků, Ivety Jirků a OSKAE PLAST s.r.o. proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13, odbor stavební, č.j. VYS 34414/2007/Ro ze dne 15.2.2008, kterým byla

umístěna stavba nazvaná „Bytový dům Vila ANTHEA BAY“, Praha 5 - Stodůlky, ul. V Borovičkách, na pozemcích parc. č. 925, 926 a 927 v k. ú. Stodůlky.

Úřad městské části Praha 13, odbor stavební, ve svém rozhodnutí ze dne 15.2.2008 mj. uvedl, že zástavba v širším okolí již nemá jednotný charakter. Magistrát však konstatoval, že je pravda, že stavba by v rámci svého bezprostředního okolí sousední stavby převyšovala. jedná se ale o stavbu umístěnou ve svahu, dle technického třídění podlaží má dvě podzemní a čtyři nadzemní podlaží, směrem do ulice ustupujícími, takže nepůsobí tak objemně, kdyby se jednalo o podlaží plná. Ustoupené poslední podlaží novostavby bude plně viditelné pouze při pohledu z horní části stoupající ulice. Odvolatelům lze dát za pravdu v tom, že původní charakter širšího okolí odpovídá vilové čtvrti s drobnějšími objekty. Ty mají zpravidla dvě běžná podlaží + podkroví, někdy tři běžná podlaží. Stavební úřad má ale rovněž pravdu, a to potud, že v širším okolí existují také případy vyšších a objemnější staveb, vybočujících z původního měřítko. Stavební úřad odůvodnil své rozhodnutí podrobně, se zřejmou znalostí oblasti, ve které má být stavba umístěna. Jednotnost zástavby v rámci širšího okolí již narušily některé větší hmoty, úkolem stavebního úřadu je ale povinnost posoudit každý další případ individuálně. Při posuzování celku bylo nutné brát v úvahu spolupůsobení rozsáhlého půdorysu, dále podlažnost, zvolený způsob zastřešení a celkové architektonické zpracování stavby. Toto komplexní posouzení vyznívá i dle OST MHMP pro návrh pozitivně.

Žalovaný napadeným rozhodnutím potvrdil, že rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je v souladu s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Uváděl, že stavba se nachází ve funkční ploše s označením „čistě obytné – OC resp. OB.“ Umístění bytového domu je s vymezenou funkcí území v souladu. Podrobnější regulativy zástavby zde ÚPn nestanoví, regulační plán není pro dané území schválen.

Žalobci se svým podáním domáhali zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů.

Dále namítali, že skutkový stav nemá oporu ve spise a vyžaduje další doplnění. Namítali, že zastavěná plocha stavby projektu je 712,39 m², tedy dvakrát větší než největší zastavěná plocha objektu v oblasti.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 8.4.2009 navrhl zamítnout podanou žalobu a odkázal na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí.

Soud rozhodl ve věci bez jednání, neboť žalobci, ani žalovaný se k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 s.ř.s. nevyjádřili.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze podle ust. § 75 s.ř.s. přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Ze správního spisu soud zjistil, že v inkriminované oblasti se nacházejí pouze dva větší objekty, a to třípatrový objekt „Harmonia“ č.p. 2603 na ul. Za Mototechnou, má zastavěnou plochu 423 m², a jednopodlažní objekt č.p. 896/7 na ul. K Hájům a V borovičkách, který má zastavěnou plochu 449 m².

Ze správního spisu soud zjistil, že stavba nazvaná „Bytový dům Vila ANTHEA BAY“, Praha 5 - Stodůlky, ul. V Borovičkách, na pozemcích parc. č. 925, 926 a 927, má mít zastavěnou plochu 712,39 m² a dle technického třídění podlaží má dvě podzemní a čtyři nadzemní podlaží.

Ze shora uvedených důvodů musel soud přisvědčit námitce žalobců, že skutkový stav nebyl správními orgány řádně zjištěn a vyžaduje proto další doplnění. Žalovaný totiž v napadeném rozhodnutí tvrdil, že v širším okolí existují také případy vyšších a objemnější staveb, vybočujících z původního měřítka, a že stavební úřad odůvodnil své rozhodnutí podrobně, se zřejmou znalostí oblasti, ve které má být stavba umístěna. Jednotnost zástavby v rámci širšího okolí již narušily některé větší hmoty, úkolem stavebního úřadu je ale povinnost posoudit každý další případ individuálně. Skutečnost, že zastavěná plocha stavby projektu je 712,39 m², tedy dvakrát větší než největší zastavěná plocha objektu v oblasti, v napadeném rozhodnutí zmíněna není.

K námitce neuskutečněného místního šetření stavebním úřadem, avšak zmiňovaného v jeho rozhodnutí, žalovaný uvedl, že zmínka o místním šetření se objevila nedopatřením a lze ji usnesením opravit. Soud s tímto názorem souhlasit však nemohl, a proto přisvědčil žalobní námitce o nedostatečně zjištěném skutkovém stavu a nutnosti dalšího doplnění.

Podle § 25 odst. 1 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, například technickou infrastrukturu.

Podle § 25 odst. 4 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 501/2006 Sb. jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 2. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístované v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.

V napadeném rozhodnutí žalovaný odbyl tím, že odstupy jsou dány jako minimální. ustanovení čl. 8 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „OTPP“), (tedy nikoliv § 25 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.), se neuplatní (platí pro odstupové vzdálenosti mezi rodinnými domy). Soud proto musel přisvědčit žalobní námitce, že se žalovaný řádně nevypořádal s odvolacími námitkami, neuvedl, jaké odstupové vzdálenosti lze v inkriminovaném případě akceptovat a z jakých důvodů, zatížil tak své rozhodnutí nepřezkoumatelností. Pokud žalovaný dospěl k závěru, že v inkriminovaném případě nelze postupovat dle vyhlášky OTPP, měl postupovat dle obecného právního předpisu, a to vyhlášky č. 501/2006 Sb., jak se toho koneckonců domáhali žalobci.

Městský soud v Praze v tomto svém řízení rozhodl bez nařízení jednání postupem podle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního a zrušil napadené rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost spočívající v nesrozumitelnosti, jakož i pro nedostatek důvodů. Podle § 78 odst. 4 soudního řádu správního vrátil věc k dalšímu řízení žalovanému, přičemž podle § 78 odst. 5 téhož zákona právním názorem, který vyslovil soud, je správní orgán v dalším řízení vázán.

Rozhodnutí o náhradě nákladů řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce měl ve věci plný úspěch. Výši náhrady potom určil podle vyhl. č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif), a to tak, že 2.000 Kč činily náklady na uhrazení soudního poplatku z žaloby, dále náklady právního zastoupení za dva úkony právní pomoci podle § 9 odst. 3 a 2.100 Kč, tj. převzetí a příprava zastoupení, písemné podání žaloby. Dále 2x režijní paušál podle § 13 odst. 3 a 300 Kč, tedy celkem 7.760 Kč včetně DPH 20%. Soud vycházel ze skutečnosti, že tři žalobci, původně zastoupení jedním společným advokátem, společně zaplatili pouze jeden soudní poplatek z podané žaloby a nově přistoupivší advokát ve vztahu k soudu žádné úkony nečinil.

Podle § 149 odst. 1 OSŘ za použití § 64 s.ř.s. zavázal soud žalovaného zaplatit náhradu nákladů řízení k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. u Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 28. června 2011



JUDr. Slavomír Novák, v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová